Deutscher Bundestag
10. Wahlperiode

Drucksache 10/3351

15. 05. 85

Übersicht 11

des Rechtsausschusses (6. Ausschuß)

über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

A. Problem

Die in der Übersicht zusammengestellten Verfassungsstreitsachen sind dem Deutschen Bundestag vom Bundesverfassungsgericht zugeleitet worden.

Der Deutsche Bundestag hat in den Verfassungsgerichtsverfahren ein Recht zur Äußerung bzw. zum Verfahrensbeitritt.

B. Lösung

Der Rechtsausschuß empfiehlt, von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt abzusehen.

C. Alternativen

wurden im Ausschuß nicht erörtert.

D. Kosten

Es entstehen keine Kosten.

Beschlußempfehlung

Der Bundestag wolle beschließen,

von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt zu den nachstehend aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Bonn, den 14. Mai 1985

Der Rechtsausschuß

Helmrich

Vorsitzender und Berichterstatter

A. Aussetzungsbeschlüsse

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Aussetzendes Gericht Beschl. v./Az.	Streitsache
			Herbeiführung einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts darüber,
10/170	1 BvL 23/84 2. 10. 1984	Amtsgericht Hannover 8. 8. 1984 513 C 5304/84	ob § 2 Abs. 1 Satz 1 Nr. 3 des Gesetzes zur Regelung der Miethöhe (MHG) in der Fassung des Gesetzes vom 20. Dezember 1982 (BGBl. I S. 1912) mit dem Grundgesetz vereinbar ist.
10/175	2 BvL 19/84 6. 11. 1984	Oberverwaltungsgericht für die Länder Niedersachsen und Schleswig-Holstein 25. 5. 1984 8 OVG A 42/79	ob § 56 Abs. 1 und 2 des Berufsbildungsgesetzes insoweit gegen Artikel 140 GG in Verbindung mit Artikel 137 WRV verstößt, als die Klägerin des Ausgangsverfahrens verpflichtet wird, einen Berufsbildungsausschuß nach Maßgabe der genannten Vorschrift zu errichten.
10/176	1 BvL 22/84 30. 10. 1984	Sozialgericht Wiesbaden 14. 9. 1983 S 2 Kr 4/83	ob § 183 Abs. 6 RVO in der Fassung des Artikels 4 § 1 Nr. 1 des Gesetzes zur Konsolidierung der Arbeitsförderung (Arbeitsförderungs-Konsolidierungsgesetz — AFKG) vom 22. Dezember 1981 (BGBl. I S. 1497) mit dem Grundgesetz vereinbar ist.
10/177	1 BvL 27/84 20. 11. 1984	Amtsgericht Hamburg 15. 10. 1984 15 C 466/84	ob § 1594 Abs. 1 BGB — soweit er ein Ehelichkeitsanfechtungsrecht nur des Mannes vorsieht — mit dem Grundgesetz vereinbar ist.
10/178	2 BvL 22/84 20. 11. 1984	Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen 25. 10. 1984 12 A 836/83	ob Artikel 15 Abs. 2 Nr. 1 des Gesetzes zur Änderung besoldungsrechtlicher und versorgungsrechtlicher Vorschriften 1980 (BGBl. I S. 1509) Artikel 5 Nr. 3 Buchstabe a des genannten Gesetzes insoweit eine nach dem Rechtsstaatsprinzip unzulässige Rückwirkung beilegt, als danach § 6 Abs. 3 Buchstabe b der Verordnung zur Durchführung des § 33 des Beamtenversorgungsgesetzes (Heilverfahrensverordnung — HeilvfV) vom 25. April 1979 (BGBl. I S. 502) nach Inkrafttreten am 29. April 1979 auch auf vorhandene Versorgungsempfänger i. S. von § 69 Abs. 1 BeamtVG anwendbar ist.
10/179	1 BvL 48/83 27. 11. 1984	Arbeitsgericht Ludwigshafen 7. 10. 1983 4 Ca 1266/83	ob § 622 Abs. 2 Satz 2 BGB in der Fassung des Artikels 2 Abs. 4 des Gesetzes zur Änderung des Kündigungsrechts und anderer arbeitsrechtlicher Vorschriften (Erstes Arbeitsrechtsbereinigungsgesetz) vom 14. August 1969 (BGBl. I S. 1106) mit dem Grundgesetz vereinbar ist.
10/191	2 BvL 23/84 22. 1. 1985	Verwaltungsgericht der Freien Hansestadt Bremen 3. 10. 1984 1 A 27/84	ob § 1 Abs. 2 des Bremischen Wahlkampfkostengesetzes vom 23. Februar 1971 (BremGBl. S. 11) mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar ist.

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Aussetzendes Gericht Beschl. v./Az.	Streitsache
10/192	1 BvL 28/84 6. 2. 1985	Schleswig-Holsteinisches Landessozialgericht 10. 8. 1984 L 1 Ar 94/83	ob § 59 Abs. 2 Satz 2 Nr. 1 des Arbeitsförderungsgesetzes (AFG) in der Fassung des Artikels 1 § 1 Nr. 18 des Arbeitsförderungs-Konsolidierungsgesetzes (AFKG) vom 22. Dezember 1981 insoweit mit dem Grundgesetz unvereinbar ist, als dadurch die Höhe des Übergangsgeldes unter Verweisung auf § 32 Abs. 4 Satz 2 und Satz 3 Einkommensteuergesetz ohne Rücksicht auf die Unterhaltspflicht geschiedener Väter gegenüber ihren Kindern, die nicht mit ihnen in häuslicher Gemeinschaft leben, gekürzt worden ist (§ 59 Abs. 2 Satz 2 Nr. 1 AFG in der Fassung des AFKG).
10/193	1 BvL 25/84 8. 2. 1985	Oberlandesgericht Karlsruhe 20. 9. 1984 4 U 78/83	ob die Regelung des Selbstbedienungsverbots für apothekenfreie Arzneimittel innerhalb und außerhalb der Apotheken (§ 10 Abs. 2 Satz 1 Apothekenbetriebsordnung i. V. m. § 1 Abs. 1, § 7 Satz 1 Apothekenwesengesetz, § 52 Abs. 1 Satz 2, Abs. 3 Arzneimittelgesetz 1976) mit dem Grundgesetz vereinbar ist.
10/194	1 BvL 1/85 8. 2. 1985	Amtsgericht Solingen 9. 1. 1985 12 C 481/83	ob § 2 Abs. 1 Satz 1 Nr. 3 des Gesetzes zur Regelung der Miethöhe (MHRG) in der Fassung des Gesetzes vom 20. Dezember 1982 (BGBl. I S. 1912) mit dem Grundgesetz vereinbar ist.

B. Verfassungsbeschwerden

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
10/168	2 BvR 1619/83 2 BvR 1628/83 17. 9. 1984	1. der Gemeinde Rastede 2. der Stadt Buxtehude gegen § 1 Abs. 1 und 2 des Niedersächsischen Ausführungsgesetzes zum Abfallbeseitigungsgesetz vom 9. April 1973 (GVBl. S. 109)
10/169	2 BvR 702/84 20. 9. 1984	Des Herrn I. A., Hamburg gegen a) den Beschluß des Hamburgischen Oberverwaltungsgerichts vom 26. April 1984 — OVG Bs V 15/84 — b) das Urteil des Verwaltungsgerichts Hamburg vom 18. November 1983 — 20 VG A 2207/83 — wegen Feststellung, daß § 32 Abs. 6 Satz 1, Abs. 8 Asylverfahrensgesetz verfassungswidrig ist und den Beschwerdeführer in seinen Rechten aus Artikel 19 Abs. 4 GG, Artikel 16 GG verletzt, weil hier das Verwaltungsgericht die Klage des Beschwerdeführers gegen den auf §§ 14, 10 Abs. 1, 2 AsylVfG gestützten Bescheid der Ausländerbehörde unter gleichzeitiger Ablehnung des Begehrens im Verfahren gemäß § 80 Abs. 5 VwGO als offensichtlich unbegründet abgewiesen hat
10/171	2 BvR 674/84 11. 10. 1984	des Herrn J.-D. P., Schenefeld gegen a) den Beschluß des Bundesverwaltungsgerichts vom 23. November 1983 — BVerwG 7 B 61.83 und 7 B 62.83 — b) die Urteile des Oberverwaltungsgerichts für die Länder Niedersachsen und Schleswig-Holstein vom 23. November 1982 — 5 OVG A 87/81 und 5 OVG A 88/81 — c) die Urteile des Schleswig-Holsteinischen Verwaltungsgerichts vom 18. Juni 1981 — 6 A 48/80 und 6 A 311/80 — wegen kommunalrechtlichen Vertretungsverbots für Rechtsanwälte wegen Interessenkollision
10/172	1 BvR 564/84 1 BvR 684/83 1 BvR 877/84 1 BvR 886/84 1 BvR 1134/84 18. 10. 1984	1. des Herrn O. S., Stockach 2. des Herrn R. B., Lage 3. des Herrn Dr. J. P., Köln 4. des Herrn W. Q., Düsseldorf 5. a) des Herrn E.-E. T., Bürstadt b) des Herrn W. G., Weinheim c) der Frau Dr. E. M. P., Weinheim

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
		gegen 1. § 23 Abs. 1 und 2 a, § 24 Abs. 1 und 2 a des Angestelltenversicherungsgesetzes in der Fassung des Artikels 2 Nr. 9 und des Artikels 10 des Haushaltsbegleitgesetzes 1984 vom 22. Dezember 1983 (BGBl. I S. 1532) 2. Artikel 2 § 7 des Angestelltenversicherungs-Neuregelungsgesetzes in der Fassung des Artikels 5 Nr. 5 des Haushaltsbegleitgesetzes 1984
10/173	1 BvR 1231/84 18. 10. 1984	des Herrn F. v. Sch., Königswinter gegen a) den Beschluß des Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen vom 29. Juni 1984 — 15 A 934/82 — b) das Urteil des Verwaltungsgerichts Köln vom 24. September 1981 — 6 K 4360/80 — mittelbar gegen § 4 Abs. 1 der Bundesärzteordnung und § 14 Abs. 5 der Approbationsordnung für Ärzte
10/174	2 BvR 161/84 30. 10. 1984	des Herrn W. J. E. B., Wuppertal gegen a) den Beschluß des Oberlandesgerichts Köln vom 12. Januar 1984 — 16 Wx 2/84 — b) den Beschluß des Landgerichts Köln vom 2. Dezember 1983 — 1 T 366/83 — wegen Aufhebung der Abschiebehaft und Haftentschädigung
10/180	2 BvR 638/84 29. 11. 1984	des Stadtverbandes d. F. W. Weinheim gegen Artikel 4 des Gesetzes zur Änderung des Parteiengesetzes und anderer Gesetze vom 22. Dezember 1983 (BGBl. I S. 1577)
10/181	2 BvR 906/84 29. 11. 1984	des Kreisverbandes d. F. W. Waldshut gegen Artikel 4 Nr. 3 b des Gesetzes zur Änderung des Parteiengesetzes und anderer Gesetze vom 22. Dezember 1983 (BGBl. I S. 1577)
10/182	1 BvR 872/82 29. 11. 1984	der Firmen A. AG, Dt. Sh. AG und E. AG, Hamburg gegen a) die Beschlüsse des Kammergerichts Berlin vom 12. März 1982 — Kart 4/82 und Kart 5/82 — und vom 3. Mai 1982 — Kart 12/82 — b) mittelbar gegen § 77 Satz 1 GWB wegen außergerichtlicher Kosten

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
10/183	2 BvR 1402/84 13. 12. 1984	der W. U. F. B. N., Oberensingen wegen Verletzung der Chancengleichheit gegenüber den Parteien, verbunden mit einer Verfassungsbeschwerde gegen Artikel 4 Ziffer 3b des Gesetzes zur Änderung des Parteiengesetzes vom 22. Dezember 1983
10/184	1 BvR 1561/82 13. 12. 1984	des Herrn H. W., Gedelitz u. a. gegen a) den Beschluß des Oberverwaltungsgerichts für die Länder Niedersachsen und Schleswig-Holstein vom 9. November 1982 — 1 OVG B 59/82 — b) den Beschluß des Verwaltungsgerichts Stade vom 25. Juni 1982 — 3 VG D 30/82 — c) die Baugenehmigungen vom 24. Februar 1982 und vom 16. April 1982 zur Errichtung eines Zwischenlagers für abgebrannte Kernbrennelemente und schwach- und mittel-radioaktive Abfälle
10/185	2 BvR 1167/84 2 BvR 1185/84 2 BvR 1460/84 14. 1. 1985	1. der Firma F., Erbes-Büdesheim 2. des Herrn K. B., Hesedorf 3. der Milchbauern W. M. u. a. und Anträge auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung betreffend die Abgabepflicht im Rahmen von Garantiemengen im Bereich der Marktorganisation für Milch und Milcherzeugnisse
10/186	2 BvQ 18/84 14. 1. 1985	Antrag auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung 1. des Herrn W. T., Rendsburg 2. des Herrn H. T., Tetenhusen betreffend die Milch-Garantiemengen-Verordnung vom 25. Mai 1984
10/187	2 BvR 1636/84 14. 1. 1985	des Herrn P. L., Heinsberg gegen § 6 Abs. 5 und 6 Milch-Garantiemengen-Verordnung vom 25. Mai 1984 i. d. F. der 1. und 2. ÄndVO vom 27. September 1984 und vom 27. November 1984
10/188	1 BvR 1341/83 16. 1. 1985	der Frau F. A., Neuss gegen a) das Urteil des Bundesarbeitsgerichts vom 25. August 1982 — 5 AZR 107/80 — b) das Urteil des Landesarbeitsgerichts Düsseldorf vom 9. Januar 1980 — 15 Sa 963/79 — c) das Urteil des Arbeitsgerichts Düsseldorf vom 7. Juni 1979 — 11 Ca 311/79 — d) das Urteil des Landesarbeitsgerichts Düsseldorf vom 27. Juni 1983 — 15 Sa 963/79 —

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
		wegen Verletzung der Artikel 3 Abs. 2, Artikel 2 Abs. 1 i. V. m. Artikel 20 Abs. 3, Artikel 28 Abs. 1 Satz 1 sowie Artikel 101 GG wegen Zahlung einer übertariflichen Zulage aus dem Gleichbehandlungsgrundsatz
10/189	1 BvR 1342/83 16. 1. 1985	des Herrn M. A., Neuss gegen a) das Urteil des Bundesarbeitsgerichts vom 25. August 1982 — 5 AZR 108/80 — b) das Urteil des Landesarbeitsgerichts Düsseldorf vom 9. Januar 1980 — 15 (23) Sa 1075/79 — c) das Urteil des Arbeitsgerichts Düsseldorf vom 15. Juni 1979 — 3 Ca 0312/79 — d) das Urteil des Landesarbeitsgerichts Düsseldorf vom 27. Juni 1983 — 15 (23) Sa 1075/79 — wegen Verletzung der Artikel 3 Abs. 2, Artikel 2 Abs. 1 i. V. m. Artikel 20 Abs. 3, Artikel 28 Abs. 1 Satz 1 sowie Artikel 101 GG wegen Zahlung einer übertariflichen Zulage aus dem Gleichbehandlungsgrundsatz

C. Anträge

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Antrag
10/190	1 BvF 1/84 11. 1. 1985	gemäß Artikel 93 Abs. 1 Nr. 2 GG des Herrn Dr. Hans-Jochen Vogel MdB und weiterer 201 Mitglieder des Deutschen Bundestages zu prüfen, ob das Niedersächsische Landesrundfunkgesetz vom 23. Mai 1984 (GVBl. S. 147) mit dem Grundgesetz vereinbar ist.
10/195	2 BvH 4/84 8. 2. 1985	des Herrn Bernd Vetter und 7 weiterer Mitglieder der Bürgerschaft der Freien und Hansestadt Hamburg gegen den Senat der Freien und Hansestadt Hamburg festzustellen, der Antragsgegner habe gegen Artikel 24 Abs. 2 der Verfassung der Freien und Hansestadt Hamburg dadurch verstoßen, daß er in seiner Antwort auf die von den Antragstellern am 4. September 1984 gestellte Große Anfrage betreffend Parteispendenskandale in Hamburg (Bürgerschaftsdrucksache 11/2909) die Fragen 11 bis 13 und 15 bis 21 nicht beantwortet hat.

D. Organklagen

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Antrag
10/196	2 BvH 1/85 12. 2. 1985	des Herrn Thorolf Oeing, Mitglied der Bremischen Bürgerschaft, gegen die Fraktion der Christlich Demokratischen Union Deutschlands in der Bremischen Bürgerschaft festzustellen, der Beschluß der Antragsgegnerin vom 26. November 1984, durch den der Antragsteller aus der CDU-Fraktion in der Bremischen Bürgerschaft (Landtag) ausgeschlossen wird, verstößt gegen Artikel 83 Abs. 1, Artikel 65, 66, 67, 75 Abs. 1 der Landesverfassung der Freien Hansestadt Bremen in Verbindung mit Artikel 20 Abs. 1 bis 3, Artikel 28 Abs. 1, Artikel 21 Abs. 1 des Grundgesetzes und das demokratische Prinzip sowie das Rechtsstaatsprinzip.